

Ministerie van Economische Zaken
Directie Energie en Omgeving
Cluster vergunningen
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Plaats, datum

Betreft: ontwerp-instemmingsbesluit gaswinning Westerveld

Geachte minister,

Als inwoner van Assen maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over uw ontwerp-instemmingsbesluit gaswinning Westerveld.

De Onderzoeksraad voor de Veiligheid (OvV) heeft u in 2015 geadviseerd om het burgerperspectief structureel en herkenbaar mee te nemen in de besluitvorming. Ik vind dat u in het ontwerp-instemmingsbesluit dat nu voorligt, daar maar ten dele aan tegemoet komt. In het winningsplan en de technische adviezen wordt de kans op een zware beving als klein beoordeeld. In het advies van de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) wordt genoemd dat er bevingen met een magnitude tot 3,9 mogelijk zijn. Wat we ook weten, is dat de velden in het plangebied hebben gebeefd. Bevingen met deze sterkte leiden volgens de Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) tot constructieve schade aan gebouwen.

Risicobeheersysteem

Ik vind daarom, als u toch gaat winnen, het van groot belang dat er een serieus risicobeheersysteem moet worden opgesteld. U verplicht de NAM voor de gebieden waar eerder bevingen zijn voorgekomen een risicobeheersysteem op te laten stellen en dit ter goedkeuring voor te leggen aan SodM. Om invulling te geven aan de rechtszekerheid zou dit transparant moeten gebeuren en dus in de fase van vergunningverlening geregeld moeten zijn. Ik moet kunnen zien of de NAM aan zijn verplichtingen voldoet ingeval van schade. Door het plan pas na de vergunningverleningsfase ter goedkeuring bij het SodM te leggen is dat niet het geval.

Nulmeting

Ik lees in het ontwerpbesluit dat u de NAM de verplichting oplegt een representatieve nulmeting aan gebouwen en werken uit te voeren boven en nabij de gasvoorkomens Eleveld en Vries Zuid. U geeft in het voorschrift alleen niet aan wat u onder representatief verstaat. U motiveert de nulmeting om bij vermoeden van mijnbouwschade aan het gebouw het oorzakelijke verband tussen gaswinning en gebouwschade te kunnen vaststellen. Vanwege de grote onzekerheden is een goede nulmeting van groot belang bij schadeafwikkeling. Ik wil daarom dat voorafgaand aan de winning er een nulmeting van mijn woning wordt gemaakt.

Schadeafhandeling

In uw ontwerpbesluit geeft u terecht aan dat er behoefte is aan een adequate regeling voor de afdoening en vergoeding van schades en compensatie. Verder geeft u aan dat afspraken hierover primair gemaakt dienen te worden tussen decentrale overheden en de NAM. De NAM heeft aangegeven hieraan te willen meewerken. Om één en ander te bewerkstelligen draagt u in artikel 5 van uw ontwerpbesluit de NAM op te zorgen voor een transparant proces van schademelding, adequaat onderzoek naar en afhandeling van schadeverzoeken binnen een redelijke termijn. Deze informatie moet de NAM binnen drie maanden na het onherroepelijk worden van dit besluit openbaar te maken. Overigens is onduidelijk om welke informatie het hierbij gaat.

Ik vind dat u als verantwoordelijk minister erop toe moet zien dat – evenals in het aardbevingsgebied Groningen – een volledig onafhankelijk orgaan wordt ingesteld voor de afwikkeling van schade als gevolg van alle mijnbouwactiviteiten (en beheersmaatregelen voor het grondwaterpeil). Voor mij is van groot belang dat de onafhankelijkheid en objectiviteit van de schadeafwikkeling voldoende gegarandeerd zijn. U kunt uw instemmingsbesluit pas van kracht laten worden, nadat er een onafhankelijke schadeafhandeling operationeel is. U moet er ook voor zorgen dat wanneer de NAM vanwege onvoorziene omstandigheden in de toekomst niet meer of onvoldoende aan zijn financiële verplichtingen kan voldoen, de vergoeding van schades en compensatie te allen tijde is gegarandeerd door de Staat. U zou daarbij de schadevergoeding vanuit het Waarborgfonds mijnbouwschade niet moeten beperken tot natuurlijke personen maar verbreden naar alle rechtspersonen. Ik wil dat, net als u voor het Groningenveld heeft gedaan, het principe van omgekeerde bewijslast geldt voor deze gasvelden. De NAM moet dus aantonen dat de schade niet het gevolg is van bevingen.

Onzekerheden

De aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid (OvV) uit 2015 die u heeft omarmd gaan specifiek over het communiceren over onzekerheden. De OvV adviseerde u om in de communicatie met inwoners transparant te zijn over onzekerheden en uit te leggen welke plaats deze onzekerheid krijgt in de besluitvorming. In de besluitvorming is niet duidelijk hoe u de genoemde onzekerheden heeft afgewogen. Daarom kunt u naar mijn mening nu niet tot een afgewogen besluit komen.

Communicatie

In het ontwerpbesluit geeft u aan dat u zorgvuldige en publieksvriendelijke communicatie wilt borgen. U geeft aan dat uw ministerie werkt aan een maatschappelijke licentie en een publieksvriendelijke oplegger. Jammer genoeg past u dit nog niet toe en verwijst u slechts naar drie (traditionele) inloopbijeenkomsten voor inwoners. Het winningsplan en ontwerpbesluit voldoen op het aspect van leesbaarheid en daarmee het burgerperspectief niet aan ministeriële toezeggingen.

Dit alles overziend, ben ik van mening dat u niet kunt instemmen met het Winningsplan Westerveld. Ik sluit me verder aan bij de zienswijze van het college van B& W van Assen.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

Woonplaats

Handtekening